

Una red que incluye la Fe, la Ley y la Ciencia y la Evolución

por LAURIE GOODSTEIN, 26 de setiembre de 2005

DOVER, Pa., Sept. 23 - Sheree Hied, madre de cinco niños quien cree que dios ha creado la tierra y a sus criaturas, se mostró agradecida cuando la dirección de la escuela votó a favor de aprobar el año pasado el dictado de clases de biología a nivel de la preparatoria enfocando "alternativas" a la evolución, incluyendo la teoría el diseño conocido como "diseño inteligente".

A la inversa otros 11 padres de Dover se sintieron lo suficientemente molestos como para demandar a la dirección de la escuela y al distrito, para que frenara la difusión del diseño inteligente - la idea de que la vida de los organismos es tan inexplicablemente compleja, que la mejor explicación es que hay un ser más elevado que los ha diseñado - considerando que se trata de una cobertura para enseñar la religión en las escuelas públicas.

Con la nueva autorización por parte de conservadores religiosos, los desafíos que se presentan en la evolución presionan cada vez más arriba y con mayor frecuencia en escuelas, tribunales y legislaturas. Pero el caso de Dover, que empieza el lunes en el tribunal del distrito Federal en Harrisburg, es el primer desafío directo sobre la escuela de un distrito que ha tratado de articular la enseñanza del diseño inteligente.

Lo qué sucede aquí podría influir en otras comunidades en todo el país y podrá ser que estén considerando si enseñar el diseño inteligente en las escuelas públicas, y también, de acuerdo al veredicto del tribunal en este caso, mientras otros podrían terminar litigando en el Tribunal Supremo.

Dover, una comunidad rural en su mayor parte obrera de 22.000 personas que está 20 millas al sur de Harrisburg, tiene miembros en la dirección de la escuela dispuestos a ir adelante con el tema. Pero la gente de esta zona es conciente de que son sólo la excusa para plantear una contienda mucho más grande en las guerras culturales.

"Fue simplemente la dirección de una escuela que tomó una pequeña decisión," dijo Hied, "pero acaba de ser recibida con alboroto."

Para la Sra. Hied, funcionaria del metro, y para su marido, Michael, gerente de transporte de una compañía local de autobuses, el argumento de la directiva de la escuela - es que la enseñanza del diseño inteligente es un tema de libertad de expresión - tiene una fuerte argumentación.

"Pienso que nosotros como Americanos, a pesar de nuestras creencias, debemos ser capaces de conseguir acceso a la libre información, porque hay personas que han muerto luchando por nuestras libertades," dijo Hied durante una cena familiar la semana pasada en su hogar, donde la puerta principal estaba decorada con una campana pequeña y una placa que proclamaban, "Let Freedom Ring."

Pero en una casa del otro lado de la Calle Principal, detrás de un escritorio flanqueado por sus diplomas de la universidad, Steven Stough estaba en Internet la otra noche, siguiendo cada maniobra legal del caso. Stough, que enseña ciencias biológicas a alumnos del séptimo grado en un distrito cercano, es uno de los 11 padres que demanda al distrito de Dover. Para él la noción de enseñar "alternativas" a la evolución es una trampa.

"Usted puede decorar el diseño inteligente y hacer que se parezca a la ciencia, pero simplemente no pasará la prueba," dijo Stough, un republicano cuya idea de unas vacaciones divertidas con la familia consiste en visitar fósiles y museos de historia natural "En la clase de ciencia, usted no le dice a los estudiantes, ¿'Está allí la gravedad, o piensan que tenemos gomas adhesivas en nuestros pies?' "

La evolución encuentra que la vida ha evolucionado durante más de mil millones de años por procesos de mutación y selección natural, sin la necesidad de intervenciones sobrenaturales. Es la base de la ciencia biológica, con ningún desafío creíble dentro de la comunidad científica. Sin él, los demandantes dicen, los estudiantes nunca podrían encontrarle sentido a temas tan variados como el SIDA y su extinción.

Los defensores de ambos lados del enfoque han formado fila detrás del caso, a menudo llamándolo *Scopes II*, con referencia a La película sobre el *Scopes Monkey Trial*, en 1925 que fue la última gran confrontación sobre la evolución del último siglo. (*)

Del lado de los evolucionistas hay un equipo legal puesto por la Unión Americana de Derechos Civiles y los Americanos Unidos para la Separación de la Iglesia y el Estado. Estos grupos quieren poner al propio diseño inteligente a prueba y desacreditarlo de forma tan completa que ninguna otra dirección de escuela se atreva a autorizar su enseñanza.

Witold J. Walczak, director legal del A. C. L. U. de Pennsylvania, dijo que los demandantes llamarían a seis expertos en historia, teología, filosofía de la ciencia y ciencia para demostrar que sin importar la perspectiva, "el diseño inteligente no es ciencia porque no sigue las reglas de la ciencia, no se basa en explicaciones naturales, no es testeable."

Del lado del diseño inteligente está el Thomas More Law Center, un bufete no lucrativo de abogados cristianos que dice que su misión "deberá ser dar apoyo y protección a las personas con fe" en casos de aborto, oración en la escuela y los Diez Mandamientos. El centro fue fundado por Thomas Monaghan, el fundador de la Domino's Pizza, un conservador católico romano que fundó también la Ave Maria University y la Ave Maria School of Law; y por Richard Thompson, un ex fiscal de Michigan que juzgara al Dr. Jack Kevorkian por realizar suicidios asistidos.

"Esto es una tentativa de A. C. L. U. de intimidar realmente esta dirección de escuela provinciana," dijo el Sr. Thompson, que defenderá a la junta de Dover en el juicio, "porque la teoría del diseño inteligente empieza a ganar alguna resonancia entre las juntas escolares a través del país."

La defensa planea introducir teóricos de primera de diseño como Michael J. Behe, profesor de bioquímica en la Lehigh University, y expertos en educación que testificarán que "permitiendo a los estudiantes estar enterados de la controversia es una buena pedagogía porque desarrolla el pensamiento crítico," dijo Thompson.

El caso, *Kitzmiller et al v. Dover Area School District*, será encabezado por el Juez John E. Jones III del tribunal de distrito de Estados Unidos, que fue nombrado por Presidente Bush en el 2002 y confirmado por el Senado con 96 votos a 0. El juicio se espera que dure seis semanas y que sea cubierto por agencias de noticias en todo el mundo.

La batalla legal llegó a un punto crítico el 18 de octubre del año pasado cuando la junta directiva de la escuela de Dover votó 6 a 3 para requerir a los estudiantes de biología del noveno grado que escucharan una declaración breve que decía que había una controversia sobre la evolución, que el diseño inteligente es una teoría que compete con aquella y que si ellos querían aprender más, en la biblioteca de la escuela encontrarían el libro de texto "Of Pandas and People: the Central Question of Biological Origins." El libro está publicado por un grupo de apoyo del diseño inteligente, la Foundation for Thought and Ethics, con sede en Tejas.

Los padres enojados Stough, Tammy Kitzmiller, y Bryan y Christy Rehm contactaron a la A.C.L.U. y Americans United. Los 11 demandantes son un grupo diverso, desconocido antes del caso, que dice que son los padres, y no la escuela, los que deben estar encargados de la educación religiosa de sus hijos.

El Sr. Rehm, padre de cinco y un profesor de ciencias que enseñara anteriormente en Dover, dijo que la junta de la escuela ha venido presionando desde hace tiempo a los profesores de ciencias para alterar su planes sobre la evolución, aún requiriendo de los mismos que miraran una cinta de vídeo acerca de "los agujeros en la teoría de la evolución" durante un día de entrenamiento para sus empleados en la primavera del 2004.

Los miembros de la junta de la escuela han sido asesorados por su abogado, el Sr. Thompson, para no hablaran a los medios de difusión. "Nosotros le hemos dicho, cualquier cosa que ellos digan puede ser empleado en su contra," dijo Thompson.

La Suprema Corte estableció en 1987 que la enseñanza de la ciencia de la creación en escuelas públicas era inconstitucional porque se basaba en la religión. Así que los demandantes tratarán de demostrar que el diseño inteligente en el creacionismo es un nuevo paquete. Richard Katskee, director legal ayudante de Americans United, dijo que en el libro de texto de "Pandas" las referencias sólo sustitúan al "creacionismo" con el "diseño inteligente" en ediciones más recientes.

El Sr. Thompson dijo que de su lado demostraría que el diseño inteligente no era el creacionismo porque no mencionaba a Dios ni a la Biblia y nunca postulaba la identidad del creador.

"Está claro que ellas son dos teorías diferentes," dijo el Sr. Thompson. "El creacionismo normalmente comienza con las Sagradas Escrituras, el Libro del Génesis, y luego usted desarrolla una teoría científica que la apoya, mientras el diseño inteligente busca la misma clase de datos empíricos que cualquier científico busca," y concluye que los complejos mecanismos en la naturaleza "parece diseñada porque está diseñada."

Una giro en el caso es el que uno de los primeros defensores del diseño inteligente, el Discovery Institute, basado en Seattle, quitó uno de sus empleados de la junta de la escuela de la lista de testigos y se opuso a la acción de la junta desde el comienzo.

"Nosotros pensamos que era una mala idea porque nos oponemos a cualquier tentativa de requerir que los estudiantes aprendan acerca del diseño inteligente porque nos sentimos que estamos politizando lo que debe ser un debate científico," dijo John G. West, integrante del instituto. Sin embargo, se espera que el Profesor Behe, también del instituto, sea el testigo estrella de la junta.

"No hay manera de tener a un ganador aquí," dijo el Sr. Rehm. "La comunidad ya ha perdido, al quedar tan dividida."

(*)La misma situación, pero con los papeles invertidos, recuerda el famoso juicio que se conoció por el nombre de *Scopes Monkey Trial*, celebrado el verano de 1925 en Dayton (Tennessee), donde se condenó a un joven profesor de secundaria, John T. Scopes, por contravenir la Butler Act, que prohibía expresamente la enseñanza de la teoría de la evolución a los estudiantes de las escuelas públicas. Este episodio de intolerancia en su momento gozó de un seguimiento mediático sin precedentes, la intelectualidad norteamericana jugó un papel muy activo. Tanto es así que el Monkey Trial ha llegado a ser calificado como el "juicio del siglo". Incluso se escribió una obra de teatro que más tarde, en 1960, se representaría en el cine en una película que llevaba por título *Inherit the Wind*, (4) una cita de Proverbios 11: 29, protagonizada por Spencer Tracy (abogado) y Fredric March (fiscal) que bordaron un espléndido duelo interpretativo.

<http://www.universoanimal.com>