

Investigación independiente en la investigación animal

La protección de los animales en democracia está convocando a una investigación independiente, equilibrada, que investigue las cuestiones científicas y éticas que circundan la experimentación con animales y haga una revisión sobre la legislación actual y su puesta en práctica.

Aunque los investigadores que emplean animales defienden sus actividades en términos de las ventajas que tienen en la salud humana, un reciente estudio publicado en el *British Medical Journal*, puso al descubierto la evidencia que " el principio de las experiencias con animales minaban seriamente la información sobre la medicina humana ". (1) Mientras tanto, el 83% de los doctores apoyan la importancia en medicina sobre una investigación independiente de la experimentación animal. (2) La necesidad de tal investigación fue acentuada cuando una pregunta de Michael Hancock planteada en el parlamento inglés, revelara que el Home Office nunca ha investigado la importancia del ensayo animal en lo que respecta a la medicina humana.

En el aspecto del bienestar animal, nuevas evidencias están emergiendo constantemente con respecto a la complejidad emocional y social de los animales no humanos. (3) A medida que aprendemos más sobre el sufrimiento causado a los animales en la investigación y en los ensayos, y las semejanzas entre los seres humanos y los seres no-humanos en términos de su vulnerabilidad al dolor, las señales de socorro y de daño, debemos cuestionar si esto está siendo tomada en cuenta correctamente por el Home Office, y la aceptabilidad de que los animales son sometidos a un tratamiento que miraríamos como abusivo en un contexto humano.

Dicha investigación que es tan independiente, debe ser incorporada a la participación del público, a lo largo de los lineamientos discutidos en lo referente a la Comisión de protección animal. Los estudios sobre la opinión pública demuestran que muchos campos de investigación que se autorizan actualmente, no incluyen un aspecto democrático. Por ejemplo, la mayoría del público desapruueba los experimentos en ratones para desarrollar calmantes, y con una mayoría incluso que se opone a la investigación básica empleando los ratones que esté dirigida puramente al aumento del conocimiento. Las pruebas de toxicidad en los ratones para probar productos tales como insecticidas de jardín también son rechazadas por la mayoría de la gente. (4) A pesar de todo, estos tipos de pruebas, y muchas más, continúan siendo licenciadas en Gran Bretaña. De hecho, los números más recientes (2003) demuestran que 117.359 animales fueron sometidos a pruebas del envenenamiento con propósitos no médicos, en forma inequívoca.

El Gobierno y la industria de la investigación repite constantemente el mantra de la "estricta regulación ". Pero, según lo observado en lo referente a la pregunta 2, la mayoría del público no confía en el gobierno para poner en ejecución el estatuto de costes y beneficios sobre la investigación animal propuesta de una manera justa y equilibrada.

La falta de evidencia e investigaciones clandestinas revelan constantemente que las regulaciones no se hacen cumplir. En vez de actuar como árbitros neutrales, los inspectores gubernamentales u otros, comparten el punto de vista de los investigadores con animales y trabajan con ellos para facilitarles el permiso para los experimentos en animales. Al determinar los usos de la licencia, los inspectores parecen subestimar el sufrimiento animal, y/o sobrestiman la utilidad de la investigación.

Ésta es materia de interés público significativo: dos tercios del público dice que están "bastante" o "muy interesados" en la aplicación las experiencias con animales. (5)

Nuestra pregunta a la gente es:

¿Usted apoyaría una investigación independiente y equilibrada para investigar el entorno de la experimentación con animales con el propósito de dar una respuesta a las preguntas científicas y éticas y revisar la legislación actual y su puesta en práctica? Sí/NO

REFERENCIAS:

Pound, P. et al., (2004) 'Where is the evidence that animal research benefits humans?' *BMJ* 2004; 328: 514-517.

www.curedisease.net/news/040903.shtml

See www.animalsentience.com

Aldhous, P et al, (1999) 'Let the people speak' New Scientist, 22 May 1999: 26-31.

Macnaghten, P (2001) Animal Futures: Public Attitudes and Sensibilities towards Animals and Biotechnology in Contemporary Britain. (Agricultural and Environmental Biotechnology Commission), p. 44.