

## Es hora de experimentar con los experimentadores

**El exceso de confianza sobre la certidumbre en la experimentación con animales se descuida peligrosamente y pone la vida humana en riesgo, escribe Kathy Archibald (el viernes 5 de mayo de 2006):**

En su artículo *El Poder de la Gente*, Sophie Petit-Zeman (Association of Medical Research Charities) iguala de manera falsa toda la investigación médica con la experimentación animal y tergiversa a los adversarios de la experimentación con animales como "anti" ciencia. Como genetista que ha trabajado en el desarrollo farmacéutico, yo comparto la convicción de que esa investigación médica es esencial. Tengo medicinas y cirugía a quien agradecerles porque han salvado mi vida muchas veces pero estoy agradecida a los médicos y a los que fueron pacientes antes que yo lo fuera : **no a los animales**.

Todas nuestras drogas actuales y tratamientos fueron descubiertos a través de la observación astuta de los pacientes, priorizando la auto-experimentación, el ingenio y los avances en la tecnología. La aspirina, la más común de las medicinas en el mundo, no le debe nada a animales: ni tampoco le deben los antibióticos, los anestésicos, las drogas contra el Sida, los antidepresivos - la lista sigue.

¿Cómo se supone que el público juzgue si la investigación animal es esencial cuando todo ellos oyen los reclamos no corroborados tales como: "Parte de los mayores avances en el último siglo habría sido imposible sin la investigación animal"? La Advertising Standards Authority estableció recientemente que esta afirmación, hecha por la Association of Medical Research Charities, era desorientadora y no debía ser repetida, ya que es el mantra de los pro viviseccionistas.

Este asunto se debe juzgar sobre hechos. Miremos los ensayos de drogas: la evidencia muestra que las pruebas en animales predicen menos efectos colaterales que si se tira una moneda al aire. De ahí que nueve de cada 10 drogas que pasan las pruebas en animales fallan en los ensayos en humanos; hiriendo y matando a veces a los voluntarios.

El [fiasco reciente del ensayo de una droga en Londres](#) proporciona la evidencia absoluta de la inutilidad de probar las drogas nuevas para su seguridad, en los animales: los seis hombres desgraciados fueron alentados sobre el TGN1412 porque era seguro en monos.

Más ejemplos adicionales abundan sobre las catástrofes con las drogas donde muchas personas se han matado a pesar de la "prueba" extensa de ensayos en animales que aseguraban que la droga era segura. La droga de la artritis Vioxx, retirada del mercado mundial en el 2004, parecía segura e incluso beneficiosa para el corazón en pruebas con animales, pero ha causado tantos como 320.000 infartos en personas - 140.000 de ellos fatales. El director sobre seguridad de la FDA lo describió como la "catástrofe más grande sobre seguridad de los medicamentos en la historia del mundo."

Los efectos colaterales de las medicinas prescritas - todas las cuales su seguridad ha sido extensamente probada en animales antes de que poder ser administradas a humanos - representan ahora el cuarto asesino más grande del mundo occidental.

Las pruebas en animales fracasan en u tarea de protegernos y el gobierno falla en aprender del desastre después del desastre. Quizá esta vez, porque la falsa tranquilidad de la seguridad en monos eran tan claramente responsables de la calamidad del TGN1412, el llamado para la

averiguación de las pruebas en animales podrá llegar a su fin. Hasta la Guía del Laboratorio de la Ciencia Animal (Handbook of Laboratory Animal Science ) admite que "la dependencia poco exigente en los resultados de pruebas con animales puede estar desorientando peligrosamente y ha costado la salud y vida de decenas de miles de humanos."

Las Investigaciones con animales desorientan de otras maneras también; estorbando nuestra comprensión de la enfermedad humana. El anterior director del Instituto Nacional del Cáncer (NCI) de EEUU, Richard Klausner lamentó: "La historia de la investigación del cáncer ha sido una historia de curar el cáncer en el ratón. Hemos curado el cáncer de ratones por décadas, y simplemente no funcionó en humanos."

El NCI cree también que hemos perdido curas para el cáncer porque ellas eran ineficaces en ratones. El humo del cigarrillo, el asbesto, el arsénico y benceno son todo seguras de ingerir, según estudios con animales. Opuestamente, de 20 compuestos conocidos como no causantes del cáncer en humanos, 19 causan el cáncer en roedores. Setecientas drogas para tratar paros cardíacos han sido encontradas seguras y efectivas en estudios con animales. De los 150 hasta ahora, ensayos clínicos en pacientes, ni uno solo es seguro y efectivo. Treinta vacunas del Sida han fracasado igualmente en ensayos clínicos después de estudios exitosos en primates.

No hay que huir del hecho de que las personas tienen que ser los últimos conejillos de indias para probar los nuevos tratamientos. Claramente, la salud y la seguridad de los voluntarios para la investigación y los pacientes deben ser prioritario y la mejor salvaguardia pre-clínica deben estar en el enfoque de su protección.

Las nuevas drogas atraviesan tres fases básicas de pruebas: in vitro (tubo de ensayo) y en modelos de computadora; experimentación con animales; y, finalmente, los ensayos con humanos. Antes de que una droga se pruebe en humanos, debe haber una evidencia persuasiva de que es segura y efectiva. Ningún método - animal, humano ni tubo de ensayo, pueden predecir las reacciones de cada paciente con 100% de certeza.

Las reacciones difieren entre sexos, edades y etnias, que es el por qué de que los ensayos clínicos deben ser más representativos de la población en general. Somos todos diferentes, pero no tan diferentes el uno del otro como nosotros somos de los animales. Los métodos no-animales no son completamente infalibles, pero ofrecen más seguridad.

Actualmente, 92% de las nuevas drogas fallan en ensayos clínicos. Esto significa que los voluntarios en los ensayos sufren efectos inesperados secundarios, que pueden ser graves e incluso fatales. Según Drug Discovery World en el 2002, esto es en gran parte porque "los datos animales eran pronosticadores pobres de la eficacia en el sujeto humano."

Se ha sabido entre científicos y la industria farmacéutica por décadas que la experimentación con animales es científicamente informal. Hace tanto tiempo como en 1962 The Lancet comentó: "Debemos encarar el hecho de que las pruebas más cuidadosas de los nuevos efectos de las drogas en animales nos pueden decir poco de su efectos en humanos." En 1964 James Gallagher, director médico de Lederle Laboratories, admitió: "Los estudios animales se hacen para razones legales y no para razones científicas. El valor predictivo de tales estudios para el hombre a menudo carecen de sentido."

De manera que las compañías farmacéuticas realizan las pruebas con animales para satisfacer simplemente regulaciones de los gobiernos. Crucialmente, los datos animales proporcionan protección obligatoria cuando las drogas matan o hieren a las personas - y han permitido a las

compañías farmacéuticas evitar el gasto de realizar los ensayos clínicos tan extensamente como ellos debieran.

En 1984, los Profesores Lawrence, McLean y Weatherall observaron: "Los métodos para valorar la toxicidad en animales es en gran parte empírica y poco evaluadora.. Es urgente y necesario saber si las pruebas como de hecho se han realizado, tienen el valor predictivo suficiente para ser justificables, o si son un desecho colosal de recursos para ningún buen propósito. .."

Desde entonces, la evidencia ha demostrado que esas pruebas en animales son inadecuadas para la tarea para la que se supone deben realizar pero - increíblemente - esto nunca ha sido investigado sistemáticamente. A la luz de desastres recientes con drogas, la única línea de acción responsable deberá ser el evaluar la experimentación con animales científicamente, de una manera independiente y transparente.

Kathy Archibald es director de [Europeans for Medical Progress](#), grupo para la seguridad del paciente que convoca para la evaluación de la experimentación con animales. ([Apoye](#))