

## Los científicos hablan con voz más alta sobre la Combinación de Dios y la Ciencia

por CORNELIA DEAN, 23 de agosto de 2005

En una conferencia científica reciente en el City College de New York, un estudiante de la audiencia interrumpió al disertante para plantearle a los panelistas una inesperada pregunta: "¿Se puede ser un buen científico y creer en Dios?"

La reacción de uno de los panelistas, todos laureados con el Premio Nóbel, fue rápida y aguda. "¡No!" declaró Herbert A. Hauptman, quien compartiera el premio de química en 1985 por su trabajo sobre la estructura de los cristales.

La creencia en lo sobrenatural, especialmente la creencia en Dios, no es solamente incompatible con la buena ciencia, declaró el Dr. Hauptman, "sino que este tipo de creencia daña el bienestar de la raza humana."

Pero el desdén por la religión está distante de ser universal entre los científicos. Y hoy, a medida que los grupos religiosos desafían a los científicos en el aula sobre varios terrenos tales como la evolución, la prevención del SIDA y la investigación con células madre, los científicos que abrazan alguna religión comienzan a hablar francamente acerca de su fe.

"No debe ser sujeto de tabú, pero francamente a menudo lo es en círculos científicos," dijo Francis S. Collins, quien dirige el National Human Genome Research Institute y donde habla libremente acerca de su fe cristiana.

Aunque ellos abracen la fe religiosa, estos científicos abrazan también la ciencia como ha sido definida durante siglos. Esto significa, que ellos miran al mundo natural buscando explicaciones de lo que sucede en el mismo y reconocen que las ideas científicas deben ser provisorias - capaces de ser cambiadas a través de las evidencias de la experimentación y de la observación. Esta creencia en la ciencia los dejan a ellos aparte de los que aprueban el **creacionismo** o a su primo doctrinal, **el diseño inteligente**, ambos dependientes de la existencia de una fuerza sobrenatural.

Su creencia en Dios desafía a los científicos que consideran que una creencia religiosa es algo tan insignificante como algún pensamiento mágico, según dicen algunos. Su fe desafía también a los creyentes que denuncian a la ciencia como una empresa y a los científicos descreídos como elites seculares despreciativas del temor que las personas tienen frente a Dios.

Algunos científicos dicen simplemente que la ciencia y la religión son dos reinos separados, "magister de no solapamiento," como dijo Stephen Jay Gould biólogo evolutivo quien lo escribió en su libro "Rocks of Ages" (Ballantine, 1999). Desde el punto de vista de Gould, la ciencia habla con autoridad del reino de "lo que el universo está hecho de (hecho) y por qué lo hace trabajar de esta manera (teoría)" y los asideros de la religión oscilan acerca de "preguntas de significado de fondo y de valor moral."

Cuándo la American Association for the Advancement of Science dedicó una sesión a esta idea de separación en su reunión anual de este año, los científicos llenaron el salón para escucharlo.

Algunos de ellos dijeron que estaban insatisfechos con la idea, porque creen que los valores morales de los científicos deben afectar inevitablemente su trabajo, y otros porque la ciencia tiene muchas implicaciones éticas en el mundo real.

Un panelista, el Dr. Noah Efron de la Bar-Ilan University en Israel, dijo que los científicos, como otras personas, fueron guiados por sus propios objetivos humanos, significados y valores. La idea de que los hechos se pueden separar de los valores y de su significado " concuerda mal con lo que sabemos sobre la historia de la ciencia," dijo el Dr. Efron.

El Dr. Collins, que trabaja en un libro acerca de su fe religiosa, cree también que las personas no deben tener que mantener sus creencias religiosas y las teorías científicas separadas en forma estricta. "Yo no lo encuentro muy satisfactorio y no lo encuentro muy necesario," dijo en una entrevista. El acotó que hasta hace relativamente poco tiempo, la mayoría de los científicos eran creyentes. "Isaac Newton escribió mucho más acerca de la Biblia que sobre las leyes de la naturaleza," dijo.

Pero él reconoció que los esfuerzos Americanos por descifrar el código genético humano, tuvieron un papel pionero en el trabajo que muchos dicen demuestra definitivamente la fuerza que posee la teoría evolutiva para explicar la complejidad y la abundancia de la vida.

A medida que los científicos comparan los genes humanos con los de otros mamíferos, diminutos gusanos, hasta las bacterias, las similitudes "son materia absolutamente obligatoria," dijo el Dr. Collins. "Si Darwin hubiera tratado de imaginarse una manera de demostrar su teoría, él no podría haber propuesto algo mejor, excepto quizás una máquina de transporte a través del tiempo. Pedirle a alguien que rechace todo esto con el objeto de demostrar que ellos adoran realmente a Dios - es una horrible elección."

El Dr. Collins era un no creyente hasta que cumplió 27 años - "cada vez mas en la forma de ser no sólo agnóstico sino hasta ateo," como él lo estableció. Todo cambió después que él completara su doctorado en física y estaba trabajando para su grado médico, cuando estaba entre los que trataban a una mujer que moría de una enfermedad cardiaca. " Ella tenía muy clara su fe, me miró a los ojos y me preguntó, "¿en que cree UD? " recordó. "Tartamudeé algo, y dije "no estoy seguro."

El dijo que se dio cuenta entonces, que nunca había considerado el tema seriamente, de la forma que lo debería hacer un científico. Comenzó la lectura sobre varias creencias religiosas, que sólo lo confundieron. Finalmente, un ministro metodista le dio un libro, "Mere Christianity," por C. S. Lewis. En este libro Lewis, un ateo hasta que fue un hombre mayor, discute que la idea del derecho y la injusticia es universal entre las personas, una ley moral que ellos "no hicieron, y no pueden olvidarse exactamente aún aun cuando ellos lo intenten." Este sentimiento universal, dijo, es la evidencia para la plausibilidad de Dios.

Cuándo leyó el libro, el Dr. Collins dijo, "pensé, este tipo soy yo."

Hoy, el Dr. Collins dijo, no abraza ninguna religión en particular, pero es cristiano. Los colegas expresan a veces su sorpresa ante su fe, dijo. "Dirán ellos, ¿cómo puede UD. creer eso? ¿Verificó usted su cerebro antes de pasar por la puerta?" Pero dijo que había descubierto, hablando con estudiantes y colegas que "hay mucho interés en este tema."

### **Encuesta a científicos sobre creencias**

Según una encuesta mucho más analizada la cual fue informada en Nature en 1997, el 40 por ciento de los biólogos, físicos y matemáticos dijeron que ellos creían en Dios - y no solo como una presencia trascendental no especificada sino, como el informe lo estableció, un Dios al quien uno puede orar "con la esperanza de recibir una respuesta."

La encuesta, realizada por Eduardo J. Larson de la Universidad de Georgia, fue pensada para replicar una realizada en 1914, y los resultados fueron virtualmente iguales. En ambos casos, los participantes fueron seleccionados a partir de una guía de científicos Americanos.

Otros, minimizan estos resultados. Ellos acotan que cuando el Dr. Larson tomó parte de la misma encuesta a "los científicos pioneros" - en este caso, los miembros de la Academia Nacional de Ciencias, quizás la organización científica más eminente de la nación - menos del 10 por ciento profesaba la creencia en un Dios específico o en la inmortalidad del hombre.

Esta respuesta no sorprende a investigadores como Steven Weinberg, un físico en la Universidad de Tejas, miembro de la academia y ganador del Premio Nobel en 1979 por su trabajo en física de las partículas. El dijo que podría entender el por qué las personas religiosas creerían que algo que erosionaba la creencia fuera destructivo. Pero agregó: "pienso que uno de las grandes contribuciones históricas de la ciencia deberá debilitar el asidero a la religión. Esto es algo bueno."

### **Sin Dios, ¿no hay brújula moral?**

El desacredita la idea de que los científicos que rechazan la religión sean arrogantes. "Sabemos cuántos errores hemos hecho," dijo el Dr. Weinberg. Y él está enojado por las afirmaciones de que las personas sin fe religiosa estén carentes de una brújula moral.

En todo caso, agregó, "la experiencia de ser un científico hace a una religión parecer bastante irrelevante," dijo. "La mayoría de los científicos, sé que simplemente no piensan mucho acerca de ello. Ellos no piensan lo suficiente acerca de la religión como para calificarse como ateos practicantes."

La mayoría de los científicos que él conoce que sí creen en Dios, agregó, creen en "un Dios que está detrás de las leyes de la naturaleza pero que no interviene."

Kenneth R. Miller, profesor de biología en Brown, dijo que sus estudiantes a menudo quedaban sorprendidos al encontrar que él era religioso, especialmente cuando ellos se dieron cuenta de que su fe no era algún tipo de teísmo vago sino catolicismo romano atento.

El Dr. Miller, cuyo libro, "Encontrando al Dios de Darwin," que explica su conciliación de la teoría de la evolución con su fe religiosa, dijo que él era a menudo desafiado en sus clases de biología por uno o por dos estudiantes cuyas religiones no aceptaban la evolución, y se le preguntaba cuán importante sería dicha teoría en el curso.

"Lo que realmente me preguntan ellos es " ¿tengo que creer en este material para obtener una A?," dijo. Dice contestarles que "la creencia nunca es un tema en la ciencia."

"No me interesa si usted cree en el ciclo de Krebs," dijo, refiriéndose al proceso por cuál la energía es utilizada en la célula. "Yo sólo quiero que usted sepa lo que es y cómo trabaja. Mi sentimiento acerca de la evolución es similar."

Para el Dr. Miller y otros científicos, la investigación no es acerca de la creencia. "La fe es una cosa, lo que usted cree desde el corazón," dijo Joseph E. Murray, que ganó el Premio Nobel en medicina en 1990 por su trabajo en transplantes de órganos. Pero en la investigación científica, él dijo, " los resultados son los que cuentan."

El Dr. Murray, quien se describe a si mismo como "un católico desde la cuna" que raramente ha perdido la Misa semanal y que ora cada mañana, dijo que cuando se preparaba para el primer trasplante humano de órgano, un riñón que un joven había donado a su gemelo idéntico, él y sus

colegas consultaron a varios líderes religiosos acerca de si ellos hacían lo correcto. "Parece natural," dijo.

### **Usando cada herramienta**

"Cuando usted está en búsqueda de la verdad debe utilizar cada avenida posible, inclusive la revelación," dijo el Dr. Murray, que es un miembro de la Academia Pontificia la cual aconseja al Vaticano en asuntos científicos, y que describió la influencia de su fe en su trabajo a través de sus memorias, "Cirugía del Alma" (Science History Publications, 2002).

Desde su aparición en el panel City College, cuando fue impactado por la tibia recepción recibida por sus observaciones sobre la incompatibilidad de la buena ciencia y la creencia religiosa, el Dr. Hauptman dijo que había estado discutiendo el tema con colegas en Buffalo, donde es presidente del Hauptman-Woodward Medical Research Institute.

"Pienso casi sin excepción en las personas con las cuales he hablado que son científicos y ellos sí creen en la existencia de un ser supremo," dijo. "Si usted me pide que lo explique - yo no lo puedo explicar en absoluto."

Pero Richard Dawkins, un teórico evolutivo en Oxford, dijo que aún los científicos que eran creyentes no reclamaron evidencias para dicha creencia. "La mayoría del ellos dirán que no hay evidencia en contra," dijo el Dr. Dawkins, "lo cual es patéticamente débil. No hay evidencia contra todo tipo de cosas, pero nosotros no perdemos el tiempo creyendo en ellas."

El Dr. Collins dijo creer que algunos científicos no estaban dispuestos a profesar la fe en público "porque la suposición es que si usted es un científico no tiene ninguna necesidad de acciones de tipo sobrenatural," o a causa del orgullo sobre la idea de que la ciencia es la última fuente de significado intelectual.

Pero dijo creer que algunos científicos no estaban simplemente dispuestos a confrontar tratando de contestar sobre la gran cantidad de preguntas acerca de la religión. "Usted nunca entenderá lo que significa siendo un ser humano estar sujeto a la observación naturalista," dijo. "Usted no entenderá por qué usted está aquí y lo que ello significa. La ciencia no tiene el poder de hacer estas preguntas - ¿y serán éstas las preguntas más importantes que nosotros nos preguntamos?"

<http://www.universoanimal.com>