

Acerca de la prohibición en la clonación reproductora del ser humano

Antony Barnett

20 de Marzo de 2005

The Observer

La creación de una criatura que es medio-hombre/medio-animal puede ser considerado material de una novela de ciencia ficción, pero esta semana un grupo influyente del MP recomendará que el gobierno considere revocar su prohibición en tales experimentos.

En un informe sobre la investigación en embriones humanos en Gran Bretaña, el comité común de la ciencia y la tecnología sugerirá que embriones humanos se podrían implantar en animales para propósitos de investigación. Dirá también que a los padres se les debe permitir elegir el sexo de su hijo por 'razones sociales y que la clonación de embriones humanos debe ser tenida en cuenta para propósitos médicos.

El informe es tan polémico que ha dividido al MP reunido en el comité y es probable que varios de ellos condenen sus hallazgos con el argumento de "en pro de la ciencia".

Una copia del informe final ha sido obtenida por The Observer. Concluye que 'quimérico' los experimentos 'quiméricos' - una mezcla del material genético en un animal o en un humano - podría producir 'líneas de investigación valiosas y sumamente éticas en el futuro'. Indica que la prohibición establecida en el Acta de Embriología y Fecundación Humana actual de tales líneas de investigación es 'en gran parte simbólica'.

'Más allá de los argumentos de protección de los animales, no está claro por qué esto debe ser más inaceptable que cualquiera tire el embrión debajo del fregadero, que es su destino alternativo probable,' establece parte del informe.

El informe cita Profesor embriólogo Henry Leese, sugiriendo que poco se sabe acerca del desarrollo del embrión humano en un organismo vivo en comparación con el que se hace en un tubo de ensayo. 'Tal investigación podría rendir las profundizaciones valiosas sobre las causas de la esterilidad y el aborto,' dice el informe.

Los experimentos que crean híbridos humanos reúnen ese ritmo. El Biólogo molecular Irving Weissman en la Universidad de Stanford, California, inyectó células del cerebro, humanas en fetos de ratón, creando una especie de ratón aproximadamente humano en un 1 por ciento. El es considerando como productor de ratones cuyos cerebros, en materia genética por lo menos, sean humanos el 100 por ciento.

Los científicos creen que cuanto más 'humano' sean los animales de investigación se volverán más capaces para que ellos puedan ser empleados para desarrollar drogas y producir órganos para el trasplante. La The National Academy of Sciences en los EEUU está a punto de publicar las pautas para la investigación quimérica que se espera permita llevar a la conducción de varios experimentos nuevos en este campo.

La sugerencia del comité que la investigación se debe permitir en esta área contenciosa es sólo uno de los varios puntos probables de crear un debate acalorado. El informe sugiere que se vuelva a pensar la ley existente en forma más radical.

' los Padres, antes que el estado, deben asumir que son las personas correctas para tomar las decisiones para sus familias,' argumenta.

La idea de que a los científicos se les deben permitir clonar embriones humanos enojarán a los grupos religiosos que fueron los primeros que presionaron para su prohibición.

Pero el comité va aun más adelante, sugiriendo ellos que deben ser libres de 'modificar genéticamente' embriones humanos para permitir a las parejas poder crear bebés diseñados, y a veces, hasta se les debe permitir escoger el sexo de su niño. El informe sugiere que elegir el sexo del bebé por razones sociales puede ser aceptable y no hay evidencia de que esto dañe a los individuos o a la sociedad. Dice que a las parejas se les deben permitir experimentar el tratamiento de la fecundidad que incluya la selección de embriones que estén libres de enfermedades y para tipos de tejido, siempre que se permanezca dentro de la ley.

Según fuentes familiarizadas con la indagación, el comité se ha dividido completamente con cinco miembros que rechazan las conclusiones del informe. Se entiende que el 'en pro de la ciencia', el tono ha sido manejado por el presidente del Partido Laborista, el Dr Ian Gibson, un decano anterior de biología en la University of East Anglia, y el Dr Evan Harris, el portavoz anterior para la salud de los Demócratas Liberales.

El Dr David King, el director de la Human Genetics Alert, dijo: 'La clase de ética que vemos en este informe, que es incapaz de decir un "no" rotundo a nada, no es para nada moral. La tendencia extrema desacredita al comité y la causa política que lo apoya.'