

Experimentando con animales en Psicología

Crítica de la Investigación : Experimentando con animales en Psicología

Brandon P. Reines, D.V.M.

Introducción

Nunca antes la crítica sobre experimentos psicológicos en animales ha sido muy difundida. Por supuesto, muchos psicólogos clínicos han probablemente puesto en duda el valor de tales estudios en animales desde el surgimiento de la psicología experimental durante la revolución Darwiniana. No se hizo, hasta que la aparición de movimientos de defensa de los derechos animales en los 70 y 80, sin embargo, hayan detectado mucho más los defectos de investigaciones psicológicas en animales y fueran hechos públicos en forma extensa. En particular, las críticas científicas de los modelos animales de la psicopatología humana se han resumido en dos monografías recientes (Reines, 1982; Stephens, 1986). Además, los inconvenientes de la investigación psicológica en animales han sido analizados en general en los capítulos de tres libros sobre protección de los animales (Drewett y Kani, 1981; Rowan, 1984; Gianelli, 1985). Todavía, sin embargo, ha habido pocas críticas de los argumentos utilizados por los psicólogos experimentales para justificar frente al público la financiación de sus experimentos animales.

Esta crítica analiza las justificaciones de investigadores para relizar experimentos psicológicos en animales en la Universidad de California. La mayor parte de la investigación psicológica realizadas en UC Berkeley quizás sea clasificada en los últimos años como "la psicología fisiológica," la cual se propone descubrir aparentemente la base fisiológica de la experiencia mental humana. Dentro de la Universidad de California en Berkeley, ocho de los nueve investigadores psicólogos principales son o han realizabado recientemente experimentos animales en el campo de la psicología fisiológica (menos la investigación de P. Dolhinow sobre la separación de madre e hijo). Los nueve investigadores de interés son: el Dr. Franco A. Beach, el Dr. Stephen Breedlove, el Dr. Russel L. DeValois, el Dr. Phyllis Dolhinow, el Dr. Walter J. Freeman, el Dr. Stephen E. Glickman, el Dr. MarcK R. Rosenzweig, el Dr. Seth Roberts, y el Dr. Irving Zucker. Menos los Dres. Freeman y Dolhinow, todos los investigadores trabajan dentro del Departamento de Psicología. El autor solicitó las publicaciones realizadas directamente por estos nueve científicos. Los Dres. Doihinow, Freeman, y Zucker respondieron amablemente a la pregunta del autor. Si un científico se muestra no dispuesto a suministrar una justificación para su experimentación con animales, todos los esfuerzos fueron dirigidos para obtener un antecedente conveniente del investigador sobre la literatura publicada. Una base de datos sobre sus publicaciones se encontró para los Dres. Rosenzweig. y Beach quienes fueron lo suficientemente amables para contestar pero no justificar de donde estaban recibiendo explícitamente los fondos públicos para sus experimentos con animales. La literatura correspondiente al Dr. Breedlove se encontró en un memorándum dirigido al Committee for the Protection of Animal Subjects en la UC Berkeley. El Dr. DeValois también fracasó en sus respuestas, pero una crítica de su investigación se

incluye para ilustrarla. El texto está compuesto por las seis especialidades de investigación representadas por los investigadores de Berkeley. Una crítica breve de cada justificación del investigador empleada para utilizar los fondos públicos que apoyan su investigación sigue a continuación:

UNA CRÍTICA

LA VISIÓN

Separación madre-hijo

La memoria

Las imágenes mentales

Biorritmo